

the State budget. I request the Chair to henceforth direct the Government to submit such of the reports to the members before the commencement of the budget session. Similar thing has happened in other Assemblies. Otherwise a day will have to be fixed for the consideration of these reports.

Petition from Principal, etc., of the Arts and Science and Home Science College, Hubli, re : Payment of Salary, etc.

(Presentation)

Sri AZEEZ SAIT.—I present a petition signed by the Principal and Staff members of the Arts and Science and Home Science College, Hobli, Primary Practising School under the management of Mahila Vidyapeeth, Hubli, regarding non-payment of salary for four months, six months and ten months, to the staff of the Training College and Primary schools. I beg to present this petition and at the same time I would like to draw your attention that this institution has very eminent and important persons of this country as Trustees, namely Sri Morarji Desai, Deputy Prime Minister of India, lieutenant Governor Sri B. D. Jatti, Sri Pavate, Governor of Punjab. This institution has received grant from the Government and it has not paid any salary to the staff for four months, six months and 10 months. It is a grave situation and therefore I present this petition to the Assembly.

Mr SPEAKER.—The petition is presented. It will go to the Committee of Petitions and they will examine it.

Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968

Motion to Consider.

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—I beg to move :

“That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be taken into consideration ”

The Bill is before the House for discussion.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಸಣ್ಣದು, ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದೆ. ಮುಂಡೆ ಇದ್ದು ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲ ಒಂದು ಚಿಕ್ಕ ಬದರಾವಣೆ ಮಾಡಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಈಗ ಕೇರ್‌ ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಉದಾರ ವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉಪಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಬೆಂಚ್, ತುಪ್ಪ, ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯದಂತೆ ಮುಂಡಾಗರೂಕತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡರೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅದು ನಡೆಯದೆ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಲಿ ಇಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿ ತೀವ್ರ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಾಗಲೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ವಹಿಸಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡಾಗ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಡೆಯಲು ಮುತುವರ್ಜಿ ವಹಿಸಿದವರಿಗೆ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಕು, ವ್ಯಾಜಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಸಹಾಯಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಾದಬೇಕಾದ ಕೆಲಸವಾದರೂ ಕೂಡ ಪೋಲೀಸ್ ಅಫೀಸರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇತರರಾಗಲಿ ಕ್ರೈಮ್ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಮತ್ತು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಬಂಧಿಸಲು ಅವರು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸದ ಜೊತೆ ವಿಶೇಷ ರೀತಿಯ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಪೋಲೀಸ್‌ ಕೂಡಲು, ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಸಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಐ.ಪಿ.ಸಿ.ಯವರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಂಥ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯ, ಇತರ ಪಾತಕಿಗಳಲ್ಲೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯವರೂ ಸಹ ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ವಿವಾದಕ್ಕೂ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲ. ಅದು ದರಿದ್ರ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—Before the discussion commences I want a clarification from the Government. After this Act has come into force in 1963, how many such cases were reported, how many cases were investigated and how many were prosecuted so far? Will the Minister tell us how this Act has been implemented?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಮ್. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನನ್ನ ಬೇರೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅಮೇರಿಕ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಗೆ ಸಮಾಚಾರ ಒದಗಿಸಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧ.

3-00 P. M.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—After this Act came into force in 1964, I want to know whether any amendments to it have been made subsequently. If any amendments have been made, for what purpose were they done?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಮ್. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—1963ರಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಒರಿಸಿದರೆ ಅಕ್ಕು, 1966 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ, ಈಗ ಆಗುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಎರಡನೇ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್‌ ಗುಡ್ಸ್ ಅನ್‌ರಾಪುರ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರ್ 1968 ಅಂತ ಹೇಳಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 5(ಸಿ) ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಐ. ಪಿ. ಸಿ. ಯವರು ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಅದರಮೇಲೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬರ್ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಇದನ್ನು ಇನ್‌ಷಿಡಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆದವು, ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕಡತನಗಳಾಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶ

ಗಳನ್ನು ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಅಥವಾ ಅಪರಾಧದಿಂದ ರೀತಿನಿಷೇಧ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಗೆ ಆತರಹದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಅಪರಿಂದ ಒದಗಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ದಂಡದ ರೂಪ ವಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕು ಹಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪೊಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ಇನಾಂ ಆಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಇದು ಯಾವ ಹಾದಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಯಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಮೊದಲು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈಗ ಎಷ್ಟೋ ದಕಾಯಿತಿಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ, ಬೂದಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಇನ್ನಿತರ ಕಾಗ್ಗೆ ಷಿಜಿಬರ್ ಅಫೈನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತವೆ. ಅದರ ಪೈಕಿ ಈ ಕಾಗ್ಗೆ ಷಿಜಿಬರ್ ಅಫೈನ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ಐ. ಜಿ. ಪಿ. ಯವರು ಏಕೆ ರೆಕಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ದರೋಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪರಿಮಿತಿ ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಇದರ ಉಪಯೋಗ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಬಹುದು ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ವರ್ಷದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಇಂತಹ ಕೇಸುಗಳು ಆಗುವುದೇ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು. ಅಂತಹದ ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಪೊಲೀಸ್ ಖಾತೆಯ ಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮೊದಲು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಪೊಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ರಮ್ಯೂನರೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಹೊರತು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಾದರೆ ಕೇಸು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಇನಾಂ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ನನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟುಹಾಕಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೊರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಿಸಿ ಪೊಲೀಸ್‌ನವರು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಮಾಲು ಸಿಕ್ಕಿತ್ತು ಅಂತ ಪಂಚನಾಮೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆನಾಹುತವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾವ ತರಹದ ರಾಭೂಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸ್‌ನವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಪೊಲೀಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕರಪ್‌ಷನ್ ಇನ್ನಿತರ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ತಮಗೆ ಇದ್ದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅವರ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಂತಹ ಬರ್ ಮೂಲಕ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಯಾಟೈಸಿರಿ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಇನಾಂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಟ್ಟು ರಾಭ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಅನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅವು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ—ಅದನ್ನು ನಾವು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದರೆ—

“The Magistrate, trying any case under this Act may award any portion not exceeding one-half of any fine which may be levied under section 3.....”

ಇಷ್ಟು ಅಮೌಂಟನ್ನು ಅವರು ಜುರ್ರಾನೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೆವಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಇನಾಂ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಆ ಕಲಂಗೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುರ್ರಾನೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸತಕ್ಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳ ದಂಡವನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಆದಾಗ ಈ ಇನಾಂ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಅಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಅರ್ಧ ವೆಂದೋ ಅಥವಾ ಆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿಧಿಸುವ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೆಂದೋ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಎವರವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ಓದಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳತಕ್ಕ ಅರ್ಥ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಹಾಗೂ ಮೇಧಾವಿಗಳು. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದಿಲ್ಲ... The Section says :

“..... may award any portion not exceeding one-half of any fine which may be levied under section 3....”

It does not say : “which may be leviable.” The law may provide for awarding a fine of Rs. 200 but what is levied actually by the Magistrate may be Rs. 25. So one-half of what is actually levied as fine, may be awarded to the Police.

Sri M. NAGAPPA.—It may be Government's intention. ಹಾಕತಕ್ಕ ಜೂರ್ಮಾನೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—I have to repeat. There may be provision for levying Rs. 200 fine. The Magistrate has to award a portion of the fine levied, not exceeding one-half of what is levied. Hon. Member must remember that it is one-half of the levied fine, *not leviable fine*.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಇದರ ಹಿಂದಿನ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಓದಿದರೆ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Section 3 only empowers the Magistrate to levy the fine. This clause empowers to award payment of a portion of fine to the Police and others.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Deputy Minister could convince the Hon. Member while replying to the debate and not now.

Sri M. NAGAPPA.—The original Act is not furnished. So it is misleading to the House. ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೋ ಅಥವಾ ಹಾಕತಕ್ಕ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೋ ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. We cannot say what the interpretation will be some time later. ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೂ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್‌ನೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಅದರ ಪರ್ಸೆನ್ಸ್ ಎಂದು ಒಂದು ಶಬ್ದ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತಿಸಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವತ್ತು ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಆ ಇನ್‌ಫರ್‌ಮೇಷನ್ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ತಾವು ಕಷ್ಟ ಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಆಗ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಇನ್‌ಫಾರ್ಮಂಟ್ ಹೆಸರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪೊಲೀಸರೇ ಉಳಿದ ಅರ್ಧ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಮಾಲು ಇಂತಹ ಕಡೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಸಿಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಇಚ್ಛೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಉಪಸಭೆವರು ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನೊಂದು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟರೋ ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಅನ್‌ರಾಪ್‌ರ್ಟ್ ಪೊಲೀಷನ್ ಅಪೆಂಡಿಕ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಮಾಹರಣೆಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಪೊಲೀಸಿನವರು ಕಂಡುಹಿಡಿದುಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಅಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಂತಹದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನೇಮಿಸಿರುವುದು. ಅಂದಮೇಲೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಫೈನ್ ಹಾಕಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಪೊಲೀಸ್ ಇರಾಖೆ ಇರುವುದು, ದರೋಡೆಕಾರರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ, ಕಳ್ಳಕಾಕನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ, ಲೂಟಿಗಾರರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ. ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಕದ್ದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅದನ್ನು ಹಿಡಿಯುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇವರಿಗೇ ಇರುವುದು. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನಕ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಪದಾರ್ಥವನ್ನು ಕದ್ದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಸುವುದಿಲ್ಲ ಇಬ್ಬರಿಂದ ಈ

ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಇದೆ, ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವನ ಕೆಲಸದಮೇಲೆ ಒಂದು ಪ್ರಿಯಿಯಂ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದು ತತ್ಪ್ರತಿಃ ತಪ್ಪು. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ತರಹ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮಾಡಿದರೆ, ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲಿನ್ಯವು ಏತಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲು ಕೊಡಬಹುದು? ಎರಡು ಸೈಕಲ್‌ಗಳ ಕಳ್ಳತನ ಕಂಡುಹಿಡಿದರೆ ಆಗ ಒಂದು ಸೈಕಲ್ ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೀಗೆ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲಿನ್ಯಗಳಿಗೂ ಈ ರೀತಿಯ ಅನ್ಯಾಯವುಪ್ಪಡಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವಿದೆಯೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರೋದಾಭಾಸ ಬಹಳ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಳ್ಳತನಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದರೆ, ಆ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲಿನ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪಡೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೂ ಬರಬಹುದು.

ದೋಡೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಾಲು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸೈನ್ಯವು ಏನು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ಆ ಮಾಲನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಯಾವರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದರೆ ಜನ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ನಮಗಿಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ರಾಲ್‌ದಾಗ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲರತಕ್ಕ ನಿಧ್ನಾಪುರದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಫೇಕ್ ಅಮೀರ್ ಎನ್ನುವವನನ್ನು ಕೊಂದು ಹಾಕಿದರು. ಇದು ತಮಗಿಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಹೀಗೆಯೇ ಹಿಂದೆ ಮೈಯಾಲಕಾವಲಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮುನಿಚಂದ್ರ ಎನ್ನುವವನನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೇ ಕೊಂದು ಹಾಕಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆ. ಪೋಲೀಸ್ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಟೀಕೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿರಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ ವಿಷಯ ಸೇರದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅದರ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದ ಮಾಲನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದಾಗ ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಾದವನಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಏನು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆದರೆ ಇದು ಆಡಳಿತದ ಸಡಿಲತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಬಗಿ ಇದ್ದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಮಾಮೂಲುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಕಳ್ಳಬಟ್ಟೆ ಸಾರಾಯಿಯಿಂದ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಮಾಮೂಲುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಯಶಂವಂತಪುರದ ಪೋಲೀಸ್ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯಾಪಾರವು ಒಂದೊಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನದ ಮಾಲನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಿದಾಗ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸೈನ್ಯವು ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದಾಗ ಆ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಆ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಡಿ. ಅವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು? ಕಳ್ಳತನವಾದಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಅದು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಏನಾದರೂ ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮೂಲಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಪದಾರ್ಥಗಳಾದ ಕಾರ್ನ್ ಮೀಲ್, ವಿಟೆಜೆಬಲ್ ಆಯಿಲ್, ಬಟರ್, ಗಿರಿ, ಇದು ಅಮೇರಿಕದ ಕೈರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಾಲಿನ ಪೌಡರ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದಲ್ಲದೆ, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಹಾಲೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಬ್ಯಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ; ಹೋಟಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವವರು ಯಾರು ? ಅದು ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೂಲಕ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಟ್ಟ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾವೇ ನೇರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇವರುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಧ ಫೈನ್ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ ಅಂದರೆ, ಏನು ನ್ಯಾಯ ? ಜನರು ಯಾರಾದರೂ ಸಹಕಾರ ನೀಡಲಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಹಾಲು, ತುಪ್ಪ, ಬೆಣ್ಣೆ, ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೋ, ಅವರಿಗೆ ಸೇರದೆ, ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಜನರಿಗೆ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಕೊಡಿ ಅಂದರೆ ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಬಲವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ದೇಶಕ್ಕೂ, ಒಳ್ಳೆಯದು, ನಿಮಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮತ್ತು ಸಮಾಜಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಹುದು. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಎರಡು ಕಾರಣದಿಂದ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡು. ಎರಡನೆಯದು, ಇದು ವಾಸ್ತವಿಕತೆಗೆ ಬಹಳ ದೂರ ಎನ್ನುವುದು. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಅಪ್ರಕೃತ. ಕೇರ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಕೆಟ್ಟ ಈ ಸಹಾಯವನ್ನು ಶಾಲಾ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವಾಗಿ ಕೆಲವೊಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಳ್ಳಮಾರಾಟ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಇಳಿದಿದೆ. ಈ ಪ್ರಜ್ಞಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ವಿಷಯ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಂತಹ ಉಪಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಸ್ತುತಃ ಅರ್ಧ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅವಕಾಶ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಗಿಫ್ಟ್ ಗೊಡ್ಡನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಇಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. ಸ್ಕೋಲ್ಸ್ ರೂಮು ಕಟ್ಟಿಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಿಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ರೇಂಜಿಡ್ ಗೋಡೌನ್ಸ್ ಇವೆ. 10 ಗೋಡೌನ್ಸ್ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಹಳ್ಳಿಯ ಸಂಪರ್ಕ ನನಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು, ಇದನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಯಾರು ಮನೆಯಲ್ಲಿಡಬೇಕು ? ಗಿಫ್ಟ್ ಗೊಡ್ಡನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಯಾರು ಮನೆಯಲ್ಲೋ ಇಟ್ಟರೆ, ಮುಂದೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಪಂಚಾಯತಿ ಮುಖಾಂತರ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಸ್ಕಿಟ್ ಬಾಕ್ಸ್ ಅರ್ಧ ಪೌಂಡ್, ಕಾಲು ಪೌಂಡ್ ಹಂಚಿದರು. ಇದನ್ನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ, ಒಂದು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಹಂಚಿ ಮುಗಿಸುವುದು ಅಪರೂಪ. ಸ್ಯಾಂಪರ್ ಇರಲಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಕಾಫಿಗಾಗಲಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವವರೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು ಅನೇರಾಫುರ್ ಪೊಸೆಶನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅರ್ಥಮಾಡಿ ಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈಗ ಏಷ್ಯಾ ಇರಾಖೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಅವರೇ ಈ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರತಿ ಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಹಂಚುವಾಗ ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಇಂಡೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇವರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವರು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎನ್.ಇ.ಎಸ್. ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮಸೇವಕರ ಮೂಲಕ ಹಂಚಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಚೇರ್ಮನ್ ಅವರು 480 ಕೆ.ಜಿ. ಹಾಲಿನ ಪೌಡಿಯನ್ನು ಹಗಲಿನಲ್ಲಿಯೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನೇ ಹಿಡಿದು ಅಲ್ಲಿಯ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರಿಂದ ಮಹಜರ್ ನಡೆಸಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದಿನ ಆಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಫೈನ್ ಹಾಕಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಲನ್ನು ಯಾರು ಕಂಡುಹಿಡಿದರು ತ್ವರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅರಣ್ಯ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನೂರಾರು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಆ ಇರಾಖೆಗೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೂ ಫೈನ್‌ನ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು

ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮೊಟವೇಟ್ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೂಡ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನೈತಿಕಪತನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ವಾತ್ಸ ಈ ರೀತಿ ಫೈನ ಹಾಕಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿದವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಎರ್ರಾ ಇರಾಬೆ ಗಳಿಗೂ ಸಹ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೆ ನಾವು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹೋಗಿ ಮುಖ್ಯತ್ವವೇ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ನೈತಿಕ ಮಟ್ಟ ಪತನವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಪುಷ್ಕರಿಕೆಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರಿವೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

† Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Mr. Speaker, Sir, the gift goods under the Mysore Gift Goods (Unlawful Prosession) (Amendment), Bill 1958, are corn-meal, milk powder, vegetable oil, butter and ghee, and these are given by way of gift by the International Organisations like UNICEF, CARE, World Health Services, Catholic Relief Services, etc. Government has got powers to remove some organisations and add some other organisations which play the role of benefactors to our State or the Central Government. Under section 2, these articles are either supplied to the Central Government or the State Government or to any person on behalf of the Government. As it was rightly pointed out by my hon. friend Sri H. N. Nanje Gowda, it is very difficult to say whether it is lawful possession or unlawful possession unless the lawful custodian is specified. Take the instance of a teacher. In rural areas, as we all know, supposing the Inspector of Schools wants to involve an ordinary primary school teacher, who does not pay him any mamool, etc., he will try to trap him saying that he is in possession of these articles, which ought to be in the school premises. Usually, in rural area schools, sufficient space will not be there to store these articles. Suppose the teacher puts those articles in his possession for safe custody and if the Inspector is not on good terms with him, he tries somehow to book the poor teacher by taking advantage of the provisions under this Act, and the poor teacher is booked for no fault of his. There is no specific provision to say as to who is put in lawful possession of the articles and in whom these powers must be vested.

The original Act consists only of six sections; section 2 deals with definitions, section 3 with penalty, only section 4 with offences under the Act, section 5 with Cognisance of offences, and section 6 with power to amend the schedule, etc. Now, there are some amendments by the Hon. Minister. But, nowhere is it mentioned that a particular person is a lawful custodian. It should have been definitely stated as to who is said to be a person possessing these articles. Without that, I submit that the whole Act is ambiguous. I do not know how this Act was passed in 1963 and how amendments could be brought today. Neither the Inspector of Schools is stated to be the person responsible

(SRI D. B. KALMANKAR)

to possess these articles at the Taluk level, the District Educational Officer at the District level or the Deputy Director of Public Instruction at the divisional level. Nowhere is it stated who is the lawful custodian of these articles. As far as school buildings are concerned, in our State, when we put questions, the answer given is that for want of funds the work could not be taken up. When such is the condition, it will be too much to assume that there are store rooms provided in the schools to store these articles, as far as rural areas are concerned. These articles are primarily meant to cater to the needs of those boys and girls who are economically backward and who reside particularly in rural areas. As I stated earlier, in almost all places, the Inspector will be at logger heads with the poor teacher, for which there are many reasons, communal, regional or other reasons. This will be a very good ground for him to took any person and punish the person, who does not act according to his whims and fancies. Sir, I can say without fear or favour that many of these articles are found in the open market. The shop-keepers and others are always found dealing in such articles. May I ask, what action your Police has taken so far? Is it not possible for them to go and raid the shop, where these articles are found, and take action confiscate the property and file a charge sheet against them? They can do it. But, there are links, there are interests. These people, who take the articles, from the teachers or persons in possession of the articles, sell them at a higher price in the open market. My submission is, that the Police, as it is, is not vigilant, they are not at all interested in detecting such offences. If the Government is of the opinion that these articles should not be stolen, what prevents the police officers from taking cognizance of such offences in the Court of Law? I feel that there is no need to give any special incentive to the police officers. If you agree in principle to give something by way of incentive to do their legitimate duties, I am afraid the time is not far off when the Clerks and other officials will also claim as a right that they must also be given something more than what is due to them under the conditions of service. So, it is a very bad path that we are treading, and I submit that this amendment is an insult to the Police.

Today, I asked a question about a Circle Inspector of Police. A person, who was acquitted in a case, and who comes out along with his colleagues, was again taken to the Police Station, beaten and he died in the lock-up. The other persons, who were with him, thinking that they might reveal the facts, were taken to some other Police Station. Thereafter, the dead body was taken to the village by the Circle Inspector, 3 Sub-Inspectors and 25 Police Constables, and at the point of Pistol, they asked the villagers to allow them to cremate the dead body. But the villagers, who are courageous, never acceded to the demand, and the villagers got the dead body buried in their place. Thereafter, a Panchanama is made. Do the Police officers deserve any sympathy for

such acts of omissions and commissions? To such people, the Government wants to give something more by way of an incentive. I fail to understand why they need any special incentive? I can understand if you give incentive to those persons who come forward risking their lives to give you information regarding the occurrence of the offence. If you say that we want to give something by way of incentive to some persons who are interested in finding out the truth then also, I agree. But as far as police officers are concerned, my submission is that we should not develop practices of giving incentives and if we develop this, we would be giving a legal sanctity for things which we should not allow. Therefore my humble submission is that this particular amendment Bill must be taken back. Not only that, I would also request the Hon. Minister to think over this problem in all its aspects. I once again request and appeal to the Hon. Minister to withdraw this Bill. With these words, I thank the Hon. Chair and conclude.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈಗ ತಂದಿರುವ ವಿದೇಯಕಕ್ಕೆ ಹಿಡ್ಡುಪಡೆ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪ್ರಪಂಚದ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ವಸ್ತುಗಳು ಏನು ಇದೆಯೋ ಅವು ಯಾವರೀತಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿವೆ, ಇವರು ಹಾಕಿರುವ ಕೇಸುಗಳು ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು, ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ನೋಡಿದರೆ ಒರಿಜಿನ್‌ಲ್ ವಿದೇಯಕ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದು ನಷ್ಟ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕವೇಳೆ ಹಿಡಿದಂಥ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಭಾರತ ಸೇವಕ ಸಮಾಜದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಹತ್ತಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಹಾಲಿನಪುಡಿ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿರುವುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಈ ಮನೆಯ ಮುದ್ರಣ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು, ನಿವಾಸಿಯೂ ಇದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸು ಹಾಕುವುದೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಇದುವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಹತೋಟಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೇರಂ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಗಿಫ್ಟ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಕಾರನ್ ಮೀರ್, ಹಾಲಿನಪುಡಿ, ಎಣ್ಣೆ, ಬೆಣ್ಣೆ, ತುಪ್ಪ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ. ಇವೆಲ್ಲಾ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಮಲ್ಟಿ ಪಟಾಮನ್ನು ಪಾದರಕ್ಷೆ, ಫಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಬಹು-ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪರದೇಶದಿಂದ ಬರುವುದು ಇದೊಂದೇ ಪದಾರ್ಥವಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಪದಾರ್ಥಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಡ್ರಗ್ಸ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಬರುತ್ತವೆ. ಅವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆನ್ವೆಕ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದೆ ಕಳ್ಳತನವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಬಟ್ಟೆಗಳು, ಪುಸ್ತಕಗಳು, ಸ್ಟೇಷನ್ ಗಳು ಸೋಷಿಯಲ್ ವೆರ್‌ಫೇರ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದು ಕಳ್ಳತನವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಅದರಿಂದ ಈ ರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಹತೋಟಿಗೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ಹಾಕಿರುವ ಕೇಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ಪೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸೈಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ಬಿಳಿಗೆರೆ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಹೆಡ್‌ಮಾನ್ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿಯನ್ನು ತಿಪಟೂರಿನಲ್ಲಿ 3½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದರು. ಮಹಜರ್ ಮಾಡಿ 2½ ವರ್ಷ ವಾಯಿತು. ಭಾರ್ಟ್‌ಪೀಟ್ ಇದುವರೆಗೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಕಾನೂನಿಗೆ ಹೊಸತಿಮ್ಮಪಡಿ ಮಾಡಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಆರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಪಕಾಶವಿದೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟು ಹಿಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನು? ಈ ಇರುವ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರು ಇರುವುದು ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿ ಬಲಿಹಾಕುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ. ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಅವಮಾನಕರವಾದುದು. ಸರ್ಕಾರ ಅರೀತಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಮಾಡಬಾರದು. ಸ್ಕೂಲಿನವರೇ ಆಗಲಿ, ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡಿದರೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನೇ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಇದರಿಂದ ಕಳ್ಳತನವನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುವಾನ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬ್ಲಾಕ್ ವಿಧೇಯಕದಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಸುಯಾಗಿ ನಡೆಯಬಹುದು. ಹತ್ತಾರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಹಾಲಿನಪುಡಿ ಬ್ಲಾಕ್‌ವಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೂ ಭಾರತ ಸೇವಕ ಸಮಾಜವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಯಾವ ಹೊಸ ವಿಧೇಯಕ ತಂದರೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಇರುತ್ತದೆಯೇ ಏನೇ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಾದರಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ (ಪಾಂಡವಪುರ).—ನಮ್ಮ ನೈಸರ್ಗಿಕ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೋದೇ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಸಂಬಳದ ಜೊತೆಗೆ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸುವುದಾದರೆ ಈ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದು ಏತಕ್ಕೆ? ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ರಾ ಅಂಡ್ ಅರ್ಡರ್ ಇಲಾಖೆ ಇದೆ. ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉಚಿತವಾಗಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಡ್ಡ ಮಾರುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಬಹುಮಾನವನ್ನಾಗಿ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಅಪಮಾನಕರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಡತನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ನಾವು ಭಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದೂ ಅಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಮಗೆ ಈ ರೀತಿ ಪುಕ್ಕಾಟೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸದುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿರುವ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇನ್‌ಸೆನ್‌ಟೀವ್ ಆಗಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಇದು ನಾಚಿಕೆಗೆಡುತನದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದು ಬ್ಲಾಕ್ ಆಕ್ಟ್. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಪೊಲೀಸಿನವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಇಡಬೇಕು? ಕಾನೂನು ಏಕೆ ಇಂಬೇಕು? ಹಾಗಾದರೆ ಐ. ಪಿ. ಐ. ಯವರು ಇಂತಿಂಥ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂತಿಂಥಾ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವ ದಂಡದಲ್ಲಿ 25 ರಷ್ಟು, 50 ರಷ್ಟು, 75 ರಷ್ಟು ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಿ ಕಳ್ಳತನ, ಅಕ್ರಮಗಳು—ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಈ ವಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಕೊನೆ ಎಲ್ಲ! ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅವರು ಬೇರೆ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ! ಸಂಬಳದ ಜೊತೆಗೆ ಗುಂಬಳವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಕಾರಕತೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತೀರಿ? ಯಾರಾದರೂ ಸುದ್ದಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಕಂಡು ಹಿಡಿದಿರುವುದಾಗಿ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಎಲ್ಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಅವರೇ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಕಳ್ಳತನವೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಲು ನೆರವಾಗುತ್ತಾರೆ. ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಕಳ್ಳತನ ಕಡಮೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗಂಧದ ಮರ ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಸಾಗಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಗೊತ್ತಾದರೆ ನನಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸವಾಜಾರ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ, ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗವನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಳುವ ಗಂಧದ ಮರವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ನನಗಿತ್ತು ಎಂದು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೂ ಸರಿಯಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಮೂಲ ಕಾನೂನನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾಚಿಕೆಪಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂಥದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ವಿರೋಧಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ (ಚನ್ನಗಿರಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಐ. ಪಿ. ಐ. ಅವರ ಸಲಹೆಯ ಮೇಲೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು. ಬಹುಶಃ ಐ. ಪಿ. ಐ. ಅವರಿಗೆ ಅನ್ನಿಸಿರಬಹುದು, ಪಾನಿರೋದವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಸೋರ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆನೋ ಇಲ್ಲದಂತಾಯಿತು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು

ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬಹುದು, ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೇರಂ ಸಂಸ್ಥೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅಹಾರ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂಥದರ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಕಾಳಸಂತೆಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಶಾರಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮತ್ತು ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳು ಹಣದ ಆಸೆಯಿಂದ ಬಾಸಗಿ ಜನರಿಗೆ ಮಾರಿದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದಲೇ ಕಾಳಸಂತೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ಅದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಶಾರಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಎರಡು ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಲನ್ನು ಕಾಳಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರಿ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ನನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ತಿನ್ನುವ ಸದಾರ್ಥವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದೆ ಎಂದು ಅವನು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥವು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಡ್ರೇಟನ್ ಕೋರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೋರ ಮಾಡಿದವನು ಯಾರೋ, ಅಪರಾಧಿ ಯಾರೋ! ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ನಿರಪರಾಧಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸಿನವರು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೇಸು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

They make a maximum benefit out of this. When it is made a cognizable offence, there is no need to give the excess amount to them as reward. In the Statement of objects and reasons it is observed :

“ that the Police Officers and others who detect or help in the detection of cases relating to Gift Goods in which a measure of industry and investigation beyond what is expected of them in the performance of their duties, is called for, should be awarded suitable rewards in recognition of their service, as such recognition will constitute a great incentive for them and contribute to the detection of a large number of such cases.”

It is said that “investigation beyond what is expected of them”. If you concede it is out of the duties of the Police, what type of administration it is? What better business have they got to do than detecting the selling of the gift goods that are given by various countries? If you admit that you are the distributing agency and the goods gifted are being sold in black market, you are to be punished and you stand condemned in the eyes of international world. It is not a good thing on the part of the Government to bring this bad legislation.

ಪಾನನಿರೋಧದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಆನೇಕ ಜನ ಕುಡಿಯದೇ ಇದ್ದರೂ ಅವರನ್ನೂ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಕೇಸು ಹಾಕಿ, ರಾಯರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಡ, ಜುರ್ರಾನೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡು ಎಂದು ಪೊಲೀಸಿನವರೇ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೇಸು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. For statistical purposes they want so many cases. They may do mischief in this connection and book the innocent people also let apart participating in selling goods and taking money. They are the first criminals. I call this Act as a Black Act. You are indirectly helping the Police to become more corrupt. With these words I oppose this Amendment Bill.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ತಂದಿರುವ ಮೈಸೂರ್ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಅನಾರಾಫರ್ ಪೋಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವ 'ಅಂಡ್ ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್' ಎನ್ನುವ ಪದಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಕ್ಕೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುವುದು ಯಾರಿಗೆ? ರಿವಾರ್ಡ್ ಎನ್ನುವ ಪದ, ಬಹುಮಾನ ಎನ್ನುವ ಪದ, ಯಾರಿಗಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಮೂಲ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿದೆ. ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಪ್ರಜೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಂತನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರುವ ಬಡವರು, ತುಳಿತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ, ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿರುವ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕಟ್ಟಿ ಬುತ್ತಿ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುವುದು ಯಾರಿಗೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಎಂದರೆ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಎರಡು ಕ್ಯಾಟೆಗರಿ ಇವೆ. ಜುರ್ರಾನೆ ಹಾಕಿದರೆ, ವಸೂಲಾಗುವ ಹಣದಲ್ಲಿ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಇಷ್ಟುಪಟ್ಟರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೂಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 5(ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳದು ಒಂದು ಗುಂಪು, ಇನ್ನೊಂದು ಪೋಲೀಸರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರು ಯಾರು ತನಿಖೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ ಆ ಜನಗಳದು. ಈ ಎರಡೂ ಜನಗಳಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ರಿವಾರ್ಡ್ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪೋಲೀಸರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದು ದೊಡ್ಡ ರಾಧ್ಯಾಂಶ. ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಪರಿಣಾಮವುಳ್ಳದ್ದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲವನ್ನು ತಾವು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದವರೆಲ್ಲ ಲಂಡನ್‌ಗೋರರು. ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ 99 ಭಾಗ ಕರಪ್ಸ್ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸೋಗಿ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತು. ಇಂಥವರಿಗೆ ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

4-00 P.M.

ಈಗ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಶೇಕಡ ತೊಂಬತ್ತೊಂಭತ್ತರಷ್ಟು ಲಂಡನ್‌ಗೋರರು. ಆದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕಲಿತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಅತ್ಯಂತ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳಲ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೂರರಲ್ಲಿ 99 ಜನ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಲಂಡನ್‌ಗೋರರಾಗಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡಲು ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಲಂಡನ್‌ಗಳಿಗಿಂತನೂ ನಿಪುಣರಾಗಿರುವವರು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ, ಡಿಪಿರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ, ಆಂಟಿ ಕರಪ್ಷನ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲೆಗೆ ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಲಂಡನ್‌ಗೋರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿವಾಗ ಬಹುಮಾನ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಹುದೇ? ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಿ. ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕಡಿಯುವಾಗ ತಕ್ಷಣ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಶಾಲೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಲಿನ ಪುಡಿ ಕಳ್ಳತನವಾದರೆ ಶಾಲಾ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಅಥವಾ ಜನನ ಅಥವಾ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರು ಸಮಾಚಾರ ತಿಳಿಸಿ ದೂರು ಕೊಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದು ಮೊದಲು ಪ್ರೀಲೀಸರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಕಳ್ಳತನವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಆಗ ಶುದ್ಧವಾದ ಮನಸ್ಸಿರುವವರು ಸಹಾಯಮಾಡಿದರೆ ತನಿಖೆಯಿಂದ ಫಲ ದೊರೆಯಬಹುದು. ಲಂಡನ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಅದರ ವಿಚಾರ ಈಗ ಬೇಡ. ಲಂಡನ್‌ಗೋರರಾದ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುವ ಯೋಜನೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಬಹುಮಾನ ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ಈಗ ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವುದು ಅವಹೇಳನಕರವಾದುದು.

ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ 5ನಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಎಾಗಪ್ಪನವರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒರಿಸಿನರ್ ಆಕ್ಟ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಒದಬೇಕು, 200 ರೂಪಾಯಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಆರ್ಥವನ್ನು ಬಹುಮಾನ ವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯವಿದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜು ಸರಿಯಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಿದೆ. 3 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಮೊಬಲಗು ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ರಾನೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಹಾಕಬಹುದು. 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ವೇಗ್ ಆಗಿದೆ,

ಅದರಲ್ಲಿ ಫಿಗರ್ ಇಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅದರೂ ಅದ್ವೈತವಾದಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜುರ್ಮಾನಿ ಹಾಕಿದಾಗ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಒಂದು ವಾರ ಸಜಾ ಆಗುವುದು, ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುವುದು. ಆಗ ಜುರ್ಮಾನಿ ವಸೂಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಲೇವಿ ಮಾಡುವುದು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅರ್ಥವೂ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲೇವಿಡ್ ಅಂಡ್ ಕರೆಕ್ಟೆಡ್ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಏಕೆ ಹಾಕಬಾರದು? ರಿವಿಜಿಷನ್ ಆಗಬಹುದು, ಅದರ ಅನುಮಾನವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರಿವಿಜಿಷನ್ ಅದರ ಕೊಂಡರೆಯಿಲ್ಲ. ಜುರ್ಮಾನಿ ಕೊಡಲು ಹಣವಿಲ್ಲವೆ ಅಪರಾಧಿ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋದರೆ ಜುರ್ಮಾನಿ ಯಾರು ಕೊಡಬೇಕು? ಆಗ ಸರ್ಕಾರ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಪೋಲಿಸಿನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ಪುನಃ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಅದರ ಪರ್ಸನ್ ಅಂದರೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುವವರು. ಜುರ್ಮಾನಿ ಹಣ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಪೋಲಿಸರಿಗೂ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕು. 25 ರೂಪಾಯಿ ಜುರ್ಮಾನಿ ಹಾಕಿದರೆ ಹನ್ನೆರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ 6 ಜನರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿ ಬರಬಹುದು. ಅದರ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ 3 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಫೈನ್ ಅಂತ ಅನ್ನುವವರೆಗೂ ಸರಿಯಾಗಬಹುದು. ಅನಂತರ “fine which may be levied”, ಅನ್ನುವುದರ ಬದಲಾಗಿ “which may be levied and collected”, ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಷಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡದೆ ಇದನ್ನು ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—I rise to oppose the Bill piloted by the hon. Deputy Minister for Education. It is highly objectionable to bring in such a Bill before this House, for the simple reason that there are no schools for boys and girls in all the villages. Under such a situation, where can the teachers store these gift goods? Either they must store them in their houses or in someone else's house or keep them in the Education Inspector's House. The Inspector of Education, teachers and the police are all colluding to sell these gift goods to hotels. Why I am stating this is, there is a case in Belgaum where this milk powder was sold to a hotel and that case was tried in the First Class Magistrate's court. The Magistrate had to acquit the teacher because there was no evidence. There are no witnesses coming forward to give evidence. Therefore, through you, I request the Minister that instead of giving this half amount to the police officers, whose duty it is to detect all offences, they must give that amount to the persons who are going to depose on behalf of the Government while the cases are tried before the Magistrates.

What is the punishment prescribed under the Act? I will read section 3:

“Penalty for unlawful possession of gift goods.—If any person is found, or is proved to have been in possession of any gift goods reasonably suspected of being stolen or unlawfully obtained, and cannot account satisfactorily how he came by the same, he shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which may extend to two years, or with fine, or with both.”

(SRI B. B. SAYANAK)

The fine is prescribed. What my hon. friends have stated is correct. A Judge can levy a fine up to Rs. 2,000 and I submit that the hon. Minister for Education can amend section 3 and prescribe the amount for the offence.

With the above observations, I oppose the Bill.

† Sri V. N. PATIL (Humnabad).—I oppose the Bill. One fundamental issue is, this Bill is very strange. It is just like asking the hon. Speaker to maintain more discipline in the House and for so doing some incentive will be given. The Speaker is doing his duty, he does not require any incentive. There is the possibility of ten or more per cent of indiscipline and so provide for some incentive so that he can maintain decorum. I must say this is most disgraceful. The Police is dutybound to detect cases wherever some criminal act is done, wherever people are misusing public funds, wherever hoarding takes place or wherever unsocial elements rule the roost. One thing I must admit and that is, here the Government is frank and honest. I must compliment the Government because they have realised that people are not discharging their duties. Government has come to the conclusion that there is a section of the people in this country who do not hesitate to sell the milk powder given for the benefit of the children. There are people who unshamedly made it a profession to traffic in such things. Government are awakened to the situation and for this I must compliment them. But what is the solution? They have put the old wine in the new bottle with new labels. I want to ask, is it not the duty of the police official to detect cases? Wherever there is pilferage and other things, is it not their duty to detect? When milk powder and other things are given by CARE organisation or friendly countries or countries which claim to be philanthropic—some with a political motive—and they are sold, is it not their duty to detect them? The police officials will be using those goods because for the local made goods, they have to pay. In Bangalore itself from one corner of Avenue Road to the other end, there are hundreds of shops which deal with these things. I do not believe that they are doing so without the knowledge of the police officials. With their knowledge all these things are happening. So, for that act, the police officials are now being encouraged to claim more and more and it is a legalised, *mamool*, I should say. Our Education Minister is legalising the *mamool* business of the police department and I feel it is absurd that a person of his stature should go to do this. This is a retrograde step and it is not a progressive step and this will not be received well by any section of this House. Can we encourage police officials to claim more and more for doing their duty honestly? If you want to encourage the police, you give some beneficial schemes to their children; you can give them some enhancement in their salary and make them work more honestly. At the same time you must have some idea to give exemplary punishments to those who are not discharging

their duties properly. Unless this tendency is changed any amount of incentives will not work. Even if you give the entire amount to the police department, it would not be sufficient.

In the Magistrates' Courts, mostly innocent people are booked. When we meet Police friends over a chat and hold discussions, they make an actual confession that in order to build up police records they will have to prosecute innocent people also and file charge-sheets. They say that charge-sheet will have to be filed against somebody in order to secure conviction and justify their existence. So we fundamentally differ from the Government with regard to their idea of providing incentives to the Police Department for the detection of cases. It is the bounden duty of the police to detect the cases reported to them; it is their first and foremost duty. On the other hand, if they fail to detect them, we must award them punishment. We should not give them incentives and lure them to rewards to do their legitimate work.

Now I want to give some constructive suggestions with regard to the utilisation of fine amount collected. Whatever money is collected by way of fine from the anti-social elements trading in gift goods, should not go to the Government coffers. One-eighth of this fine amount should be given to the informants as rewards for giving information leading to the detection of the offences. Sometimes, they will have even to risk their lives to fight against these anti-social elements. There are instances of smuggling having taken place in the Education Department and the hon. Deputy Minister may not be aware of such instances. He cannot be an Inspector of Schools to know them. After disbursing rewards to the informants, the rest of the fine amount realised should be transferred to the Students Benefit Fund. On no account should the fine amount go to the Government Treasury for being spent on inauguration of functions attended by Ministers.

The second suggestion I make is that in order that such unlawful and anti-social offences may not be repeated, the photos of these anti-social elements may be hung in prominent places. It is well-known that people indulging in these shameful acts are mostly businessmen. If their photos are hung in street corners, it will go a long way in deterring them and other similar elements from repeating such disgraceful crimes.

Now I want to suggest the punishment that is to be awarded to the culprits. If the milk powder or any item of gift goods is worth Rs. 100 the case should be taken out of the purview of the Magistrate and transferred to the Court of the Sessions Judge for being tried by him. The accused should be convicted to one year's R. I. and a fine of Rs. 1,000 where the property confiscated is estimated at Rs. 100. The Government should not make a half-hearted approach to this anti-social evil. There is no meaning in shedding crocodile tears and showing lip-sympathy with this evil which has to be eradicated by awarding exemplary punishments to the offenders.

(SRI V. N. PATIL)

People indulging in these anti-social acts are not ordinary men running petty shops or hotels. These are the elite of the society belonging to Bangalore, Bellary and other big cities and towns. Only such rich and influential merchants could afford to trade in children's stuff. They are emboldened to indulge in such heinous acts because they know they can catch hold of a Minister like Sri Sogi or an M. L. A. like me and escape the clutches of law. For a moment don't think that these small shop keepers or those selling bananas indulge in them. The original fountain for these offences emanates from the big elite. These big people deserve not only punishment, but exemplary punishment. They mostly move in high political circles whose shelter they are sure of. When I say political circles, I mean the members of the party which is in power. Therefore the correction should start from the top.

I thank the Chair for giving me an opportunity to speak and conclude.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ (ಲಿಂಗನೂರು). — ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನು ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಗಿಫ್ಟ್ಸ್ ಗೌಡ್ಸ್ ಅನ್‌ಲಾಪುರ್ ಪೊಸೆಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದನ್ನು ಏಕೋ ಒಂದು ಸಂಶಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ (ಸಿ) ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಾಕ್ಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುತ್ತ ಅವರು ಕೆಲವೊಂದು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನೋಟಿಸಿರುವಂತೆ ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ಆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ದಾನರೂಪವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆಹಾರ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಸಾಗಿಸಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ದುಖಾನುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂದು 1963 ರಲ್ಲಿ ಅೀಮಾನ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಈಗ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗೆ ಪರದೇಶಗಳಿಂದ ದಾನವಾಗಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅನೇಕ ಸಾಮಾನುಗಳು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನರ ಕಣ್ಣು ಎದುರಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ಜನರು ಅದನ್ನು ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೀಳದಂತೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿರುವ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದು ಒಂದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಬೇರೆಯವರು ಯಾರಾವರೂ ಅವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇಂಥಾ ವಿಚಾರಗಳು ಬಿದ್ದಾಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು, ತನ್ಮೂಲಕ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು ಅವರನ್ನು ನೀತಿಮಂತರಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ವಿವಿಧ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಥಾ ಅನೇಕ ವಸ್ತುಗಳು ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ದುರಿಗೇ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿದ್ದರೂ ನಾವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿ ನಾವೇನು ಮಾಡಬೇಕು? ನಮ್ಮಗೇಕೆ ಇದರ ಗೋಚರ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನಾಗುತ್ತೇವೆ. ಇಂಥಾ ಅನಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ನೀಗುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಅಗತ್ಯ. ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗದೆ ಇದ್ದಾಗ ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಇಂಥ ಕೆಲಸಗಳ ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಾಸನಿಗೆ ಜನರು ಒಂದು ಏಜನ್ಸಿ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಬಳಸಿರತಕ್ಕ “ಅದರ್ ಪರ್ಸನ್” ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೋಟಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಫೈನಿಷ್ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್ವೈತಿಯ ಫೈನಿಷ್ 5 (ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವಾದಕೇಳಿ ಬಂತು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೇ. ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಆದವರು ಆ ಒಂದು ಕೇಸಿನ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಫೈನಿಷ್ ಲೇವಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ಫೈನಿಷ್ ಅರ್ಥ ಭಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

4-30 P. M.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮೇ ಅರ್ವಾರ್ಡ್ ಎಂದು ಕಾನೂನಿ ನಲ್ಲದೆ. ಅರ್ಥವೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ನಂಗನಗೌಡ.—ಫೈನಿಷ್ ಇಂಪ್ರೋವ್ ಮಾಡುವುದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೆಲಸ. ಅದರ ಅದರ ಅರ್ಥವೇ ಅಥವಾ ಅದರ ಸ್ವಲ್ಪಭಾಗವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರೇ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 37 ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಜುರಾನೇ ವಿಧಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದರ ಅರ್ಥ ಕೊಡಿಸಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಅಷ್ಟೊಂದು ಪ್ರೇಲೀಮಿನರಿಗೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕೋ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರಲ್ಲಿ 'ಎಂ ಪ್ರೋಸೆಸ್' ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅದ್ವೈತಿಯ ವಿಧೇಯಕ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಇದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕು, ವಿರೋಧ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಇವುವರೆಗೂ ನುಮಾಕು 11 ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅನೇಕ ಸೂಚನೆಗಳಿಗೆ ಅವರನ್ನು ನಾನು ನಿಜವಾಗಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಇರುವ ದ್ವೇಷಾಸೂಯೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿರುವುದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅಂತ್ಯದಲ್ಲೆಯೇ ಹೇಳಿದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯು ಇತಿಮಿತಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ, ಅದರೊಳಗೇ ಇರಬೇಕೆಂದು. ಈ ಮಸೂದೆ ಸಣ್ಣದಾದರೂ ನಕ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ನಡೆಯಿತು. ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವಾದರೂ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಸಕ್ತಿವಹಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರೊಳಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದುದು ಈ ಒಂದು ಅಂಶವಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧೀನರಾಗಿರಲೇ, ಯಾರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಬಹುಮಾನ ಅಥವಾ ಇನಾಂ ಕೊಡುವುದು ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಆಗಲೇ, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರಾಗಲೇ ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧೀನರಾಗಿರಲೇ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಮೇಕಪ್ ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಒದಗಿಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್ ಏನಿದೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದರೆ, ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅಂತಹವರನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡುವಾಗ ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧೀನರಾಗಿರಲೇ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಆಗಲೇ ಅನೇಕ ವಿಧವಾಗಿ ಸಾಹಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ತೊಂದರೆಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಮ್ಮೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಾಣತ್ಯಾಗವಾದುವಂಥ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸಿ, ಅಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಹಾಯಮಾಡಿದಂಥ ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಆಗಲೇ ಅಥವಾ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೇ ಆಗಲೇ, ಅವರ ಒಂದು ಸಾಹಸಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಮುರಾದೇ ಮಾಡಬೇಕು, ಇನಾಂ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡುವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಶ್ವಾಭಾವಿಕವಾದ ಕಾರ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಒಂದು ಇನಾಂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಎನಕ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇರವಾಗಿ ಯಾವ ಬಹುಮಾನವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಪ್ರೇಲೀಮಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಹುಮಾನ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರು ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ಇನಾಂ ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೆಲವು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪ್ರೇಲೀಮಿನವರು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರೇ ಅಲ್ಲ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇವರು ಯಾವುದಾದರೂ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ರಾಕಪ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಅಲ್ಲ ಚಾಟಿ ಏಟು ತಿಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಒಂದು ದಿವಸ ರಾಕಪ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಲಿ, ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದುದು. ನಮಗೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಜನರ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಯಾರ ಮೇಲೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಏನಾಕಾರಣ, ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಸಂಶಯಪಡಬೇಕು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೇನು ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಂಥವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಇದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಂಥ ಕೇಸುಗಳು ಇದುವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಆಗಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, 1967ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 31 ಕೇಸುಗಳು, 1968ರಲ್ಲಿ 12, ಇನ್ನೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು ವರದಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದರೆ ಅಮೇರೆ ತರಿಸಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಪಕ್ತ ಹಚ್ಚಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಕನ್‌ವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—12 ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕನ್‌ವಿಕ್ಟ್ ಆಗಿವೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಆಗಿವೆ; ಎಷ್ಟು ಉಳಿದಿವೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಈಗ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ವಿಧವಾದ ಜನರನ್ನು ಹಿಂಸೆಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿರುವುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಅವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೋಲೀಸ್‌ನವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ಈ ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಅಪ್ಪಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್‌ಗ್ಯಾಂಟಿಂಗ್ ಅಪ್ಪಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಎಂದೆ ಇದು ಬಹಳ ಉಚಿತವಾದ ಮತ್ತು ಗಹನವಾದ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಕಳೆತನ ಮಾಡಿದಂತಹ ಗಿಫ್ಟ್ ಗುಡ್ಡಗಳು ಎಂಬ ಅವುಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಮಾಡಿದಂತಹ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಆಫೀಸರುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಂಗಣಿಗೌಡರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ರೀತಿ ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಅವರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಾರ್ವರಿಕರಲ್ಲಿ, ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಗೆಯ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಶ್ವಾಸ, ಮಾತ್ರ ಉತ್ಸುಕತೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ರೆವಿಡ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ರೆವಿಡ್ ಮೀನ್ಸ್ ಅಸೆಸ್ಮೆಂಡ್ ಅಂಡ್ ಕರೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈಗ ಒಂದುವೇಳೆ ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರು 200 ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆಬಾಳುವ ವಸ್ತುವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆಬಾಳುವಂಥದಾದ್ದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇಮಕಾಗಿ ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧಿಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ವಿಧಿಸುವ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಹಣವನ್ನು ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಇದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದಿಲ್ಲ. ಆಯಾಕೇಸಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಆ ಕೇಸಿನ ವ್ಯವಹಾರ ಮತ್ತು ವಿವರ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಅದರೊಳಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಾಹಸಮಯವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಈ ಕೇಸು ಪತ್ತೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದು ಈ ರೀತಿ ಅಪರಾಧಿಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಫೈನಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಬಹುಮಾನವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಎಂಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇವರಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಪೊಲೀಸಿನವರಿಗೆ ಅನುಚಿತವಾಗಿ ಬಹುಮಾನವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಎನ್‌ಕರೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೈಸೂರು ಪೊಲೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಇತ್ತು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಗ್ಯಾಂಟಿಂಗ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದು ಒಂದು ಪ್ರಾವೀಜನ್ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತರದ ಅನುಚಿತ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will put the motion to the vote of the House. The question is :

“The the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment at Bill, 1968, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

CLAUSE 2

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Now the Bill will be taken up clause by clause. Now clause 2.

There are amendments to this clause. They may be moved.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move the following amendments.

“ That—

“(i) In the proposed section 5C, for the words ‘one-half’ in line three, the words ‘one-fourth’ shall be substituted.

(ii) In the proposed section 5C, for the words ‘which may be levied’ in line four, the words ‘levied and collected’ shall be substituted ;

(iii) In the proposed section 5C, the words ‘police officers and other’ shall be deleted.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“ That.—

(i) In the proposed section 5C, for the words ‘one-half’ in line three, the words ‘one-fourth’ shall be substituted.

(ii) In the proposed section 5C, for the words ‘which may be levied’ in line four, the words ‘levied and collected’ shall be substituted ;

(iii) In the proposed section 5C, the words ‘police officers and other’ shall be deleted.”

Sri D. B. KALAMANKAR.—I beg to move the following amendment.

“ That for the proposed section 5C the following shall be substituted :—

‘ 5C. Payment of a portion of fine to persons assisting police officers : The Magistrate trying any case under this Act, may

(SRI D. B. KALMANKAR)

award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offence'."

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

" That for the proposed section 5C the following shall be substituted :—

' 5C. Payment of a portion of fine to persons assisting police officers : The Magistrate trying any case under this Act, may award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offence'."

SRI M. S. KRISHNAN.—I beg to move the following amendment :

" That—

(i) for the existing heading to the proposed section 5C the following shall be substituted :

' Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Police Officers.'

(ii) in line three of the proposed section 5C, for the words ' to the Police Officers and other persons ', the following shall be substituted :—

' to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence.'

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

" That—

(i) for the existing heading the proposed section 5C the following shall be substituted :

' Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Police Officers.'

(ii) in line three of the proposed section 5C, for the words ' to the Police Offices and other persons ', the following shall be substituted :

' to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence'."

SRI V. N. PATIL.—I beg to move the following amendment :

" That—

(i) in the proposed section 5C for the words ' one-half ' in line 3, the words ' one-eighth ' shall be substituted ;

(ii) in the proposed section 5C for the words ' which may be levied ' in line 4, the words ' levied and collected ' shall be substituted.

(iii) in the proposed section 5C, the words ' police Officers and others ' shall be deleted."

Mr DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved;

" That—

(i) In the proposed section 5C for the words ' One-half ' in line 3, the words ' One-eighth ' shall be substituted ;

(ii) In the proposed section 5C for the words ' which may be levied ' in line 4, the words ' levied and collected ' shall be substituted ;

(iii) in the proposed section 5C the words ' Police Officers and others ' shall be deleted."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬಹುದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯಲ್ಲಿ ಒನ್ ಹಾಫ್ ಮತ್ತು ಏನ್ ಎಕ್ವಿಡೆಂಟ್ ಬದಲಾಗಿ ಒನ್ ಎಕ್ವಿಡೆಂಟ್ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಏನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಇದೆ. ಇವೊಬ್ಬ ಪ್ಲಾನಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಏಜೆನ್ಸಿ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಯೋ ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನರು ಯಾರು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ, ಡಿಟೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರವಾಡುವ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ನಲ್ಲಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ನನ್ನದು ಇದೆ. ಅಂತೂ ಪೊಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದೆ. ಪೊಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಪೊಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಭಾವನೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇರದ ಕಾರಣ, ಇವರು ಆ ರೀತಿ ವಿರೋಧವಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರು ತಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಹೊಣೆಯೋ, ಅಷ್ಟೇ ನಮಗೂ ಹೊಣೆ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ತಾವೇ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ನಾಳೆ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ವಿಠಲದಾಸ್ ಶೆಟ್ಟರು, ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಅವರ ಇರಾಜಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಫಂಡ್ ಕೇಸಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರನ್ನು ಆಗುತ್ತಿದೆಯೋ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕಿದಂತಹ ದಂಡದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗವನ್ನು ಪೊಲೀಸರವರಿಗೆ ಇನಾಮಾಗಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆನ್‌ರಾಫುರ್ ಪೊಸೆಶನ್ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪೊಲೀಸರು ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಒದಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಆದ್ವಿಗೇಶನ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂಬುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪೊಲೀಸರ್ ಕೋಡಿನ ಪ್ರಕಾರ ಆಫೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಅಟೋಮ್ಯಾಟಿಕ್ ಕ್ಯಾನ್ ಕ್ಯಾನ್ ಸೆಬರ್ ಆಫೆನ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸರವರಿಗೆ ಒಂದು ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಮಾಡಿದ್ದು. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ನ್ನು ತಾವು ಈಗ ನೆಗೆಟಿವ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ರಿವಾರ್ಡ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಏನೇನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಕೇಸನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬೇಕೋಗಬಹುದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರ ಪ್ರಕಾರ " ಇಟ್ ಈಸ್ ಇನ್‌ಕಂಪೆಂಟ್ ಆನ್ ದಿ ಪೊಲೀಸ್ ಆಫೀಸರ್ ದ್ಯಾಟ್ ನೋ ನೂನರ್ ಹೀ ರಿಸೀವ್ಸ್ ಎ ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಹಿ ಹ್ಯಾಸ್ ಟು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಇಟ್ " ಕ್ಯಾನ್ ಸೆಬರ್ ಅಫೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಲ್ಲ. ಇನ್‌ಸೆಂಟಿವ್ ಕೊಡುವುದು ಬೇರೆ. ಯಾರು ಕಂಪ್ಲೈನೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರು ಡಿಟೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥ ಜನರಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಪೊಲೀಸರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಪೊಲೀಸರು ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಂಟಿಂಗ್ ಹಿದಿಯತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರಿವಾರ್ಡ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಗೋಲ್ಡ್‌ಮೆಡಲ್

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ತರಕ ಅವಾರ್ಡ್ ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಆಕ್ಟ್ ತಿದ್ದುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಯಿದೆಯನ್ನೇ ಅವರಿಗೆ ಫೈನಲ್ ಅರ್ಥಕೊಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪೊಲೀಸರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ಷಮೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೆಂದಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀನಿ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ರಲ್ಲಿ "...By punishment with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both". ಎಂದು ಇದೆ. ಪನಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ? "No court inferior to that of a Magistrate of First Class shall try any offence under this Act". ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. So cases under Section 3 will be tried by the First Class Magistrate. ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪೊಲೀಸೀಜರ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಪರಮಾವಧಿ ಫೈನ್ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ. ಇದರೊಳಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 5 ಒಂದರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡಬಹುದು, ಅಥವಾ 500 ರೂಪಾಯಿ ಅಥವಾ 200 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಕೊಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಕೊಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಈ ಶಬ್ದಗಳ ಮೇಲೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಶನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್ ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಎರಡನ್ನೂ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಶಬ್ದಗಳ ಅರ್ಥ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ. "which may be levied and collected" ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು. ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ಡ್ ಅಂಡರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 3 ಅಂದರೆ, ಫೈನ್ ಡ್ಯಾಟ್ ಹ್ಯಾಸ್ ಬೀನ್ ರೆವೈಡ್ ಬೈ ದಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಎಂದು ಅರ್ಥವೇ? There is a jugglery. It can be interpreted either way. ಯಾವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾನೋ, ಅವನ ಬುದ್ಧಿ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಗ್ಗರಿ ಬೇಡ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಫೈನ್ ಇಂಪೋಸ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರಡು ಅರ್ಥ ಬರುವ ತಮ್ಮ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ಟಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ನಾನು ಕ್ಲಾರಿಫೈ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. "ಏಜ್ ಮೇ ಬಿ ರೆವಿವೇಬಲ್" ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ, which may be levied ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ವಿನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ? A First Class Magistrate may levy fine up to two thousand rupees. He may levy Rs. 200 or Rs. 500 or Rs. 100. Whatever that has been levied by the Magistrate, a portion of it will be given by way of reward to the Police officers or other persons who have assisted in the detection of the case."

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಶಬ್ದಗಳಿಲ್ಲ. ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದಿಗುಟೆ ಇದೆ. The law must be more clear. ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸಿಂಪರ್ ಅಗಿರಬೇಕು. ಸಾಧಾರಣ ಜನರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

Ignorance of law is not excused. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದರ ಅರ್ಥವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇದರಿಂದ ಹೊಂದುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೊಂದುತ್ತೀರಿ. ನಾಳೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸುಪ್ರೀಂಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಸಹ ಬರಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ

ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಸರಳ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವಂತಹ ಮತ್ತು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವಂಥ ಶಬ್ದವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಶಬ್ದ ಬಂಧಾರವೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರಳ ಅರ್ಥ ಬರುವ ಶಬ್ದಗಳು ತಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತವೆ. ನಾನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಲ್ಲ.

5-00 P.M.

In the proposed Section 5C the words "Police Officers and other" shall be deleted ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕಾರಣ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI D. B. KALMANKAR.—Mr. Speaker Sir, I have proposed only one amendment, i.e., the portion of the fine that is to be paid must be paid only to such person or persons who assist in the detection or investigation of the offence; because police officers are bound to do this work under their normal duties and no special incentive is necessary. If this system of giving incentives by way of a legislation is continued, I am afraid, other departments also would try to claim this.

Secondly, the public, whose help is very necessary in investigation or detection of the offences, must be encouraged. I fail to see any such incentive included in this Bill. I agree that the Government is not going to give these incentives directly, but it is only an enabling section to the Court to use its discretion and pass an order whereby a portion of the fine is given as an incentive to the persons who assist in the detection of the offences. To that extent, I agree with the amending Bill. But as far as police officers are concerned, my humble submission is, that it may not be insisted upon and that particular portion may be deleted.

Then Sir, as far as other amendments are concerned they are also agreed in principle and the consensus is in favour of giving incentives to persons who detect the offences, but not to the police officers—by this I do not mean that the police officers do not deserve any compliment for what they do—but for that, there are so many other ways like giving of rewards, etc., and that is something which must be encouraged, so as to see that these police officers work with more devotion. But introducing a legislation in this behalf is not proper. Sir, it was said and admitted by the Hon. Minister himself that there are very few cases which have been detected. There have not been sufficient cases detected which warrant any legislation in this behalf. Without analysing the cases detected, the orders passed, etc., if we at once jump to bring in a legislation which is not at all warranted, I think, we are doing it at a very premature stage. When we feel in the normal course, detection of such offences is not possible and there are also sufficient number of cases that have come to our notice, then it would be proper to bring in such a legislation. But unless there is such a background, I think this particular legislation is premature and I

(SRI D. B. KALMANKAR)

request the Hon. Minister at least to accept the amendment that I have proposed and see that incentive is given to the person or persons who assist in the detection or investigation of the offences.

With these words, I conclude, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಎರಡು ಮೂರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಬಹಳ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಾವುಗಳು ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೋಪ ಮತ್ತು ಕ್ರೋಧ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸು ತಿದ್ದುವೆ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಸೋಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ನಿಜವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇವತ್ತು ನಮಗೆ ಯಾವ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಮೇಲಾಗಲಿ ಯಾವ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ ಕೋಪ ಕೊಲ್ಲದ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಅನೇಕ ಕಷ್ಟಗಳಿಂದ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂಬ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಆದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದು ಅಲ್ಲ. ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎಂದರೆ ಪೋಲೀಸರು ಇರುವುದೇ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಡಾಕ್ಟರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ರೋಗಿಗಳಿಗೆ ಔಷಧವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಮತ್ತು ಆಪರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ರಾಕ್ಸ್, ಅಪೀಸರ್‌ಗಳು ಇರುವುದೇ ಟ್ರಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ತುಂಬುವುದಕ್ಕಾಗಿ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೊಂದು ಇರಾಖೆಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪೋಲೀಸರು ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಿಪಾಯ ಆಗಿ ಉತ್ತೇಜನವನ್ನು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ಗಡಿಗಳಲ್ಲಿ ಶತ್ರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೆ ಬಾರದಂತೆ ಕಾಯಲು ಸೈನಿಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಯುದ್ಧ ಏನಾದರೂ ಆದರೆ ಅಲ್ಲ ಅವರು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿ ಜಯಗಳಿಸಿದಾಗ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳು ಪರಮವೀರ ಚಕ್ರವನ್ನು ಒರುದಾಗಿ ಅವರ ಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಧೀರತ್ವಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುವ ಪದ್ಮಶಿಲೆಯನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಆದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಬಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇವೊತ್ತು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳು ಏನು ಫೈನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರೂ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾಳೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೋಗಿಯವರು ವಿದ್ಯಾ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ ಫೀಜಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಭಾಗ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಇದೇ ರೀತಿ ನಾಳೆ ನಮ್ಮ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮ ಕೃಷ್ಣ ರವರು ಅಸ್ವತ್ಥಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಪರೇಟು ಮಾಡುವ ಡಾಕ್ಟರುಗಳಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸರಕಾರದ ಫೀಸ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಲು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಟ್ಯಾಪ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಅಲ್ಪ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇಂತಹ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಏಕೆ ಮಾಡಲು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ಕಾನೂನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಇಂತಹ ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವವೂ ಇಲ್ಲದ ಕಾನೂನು ತರುವುದು ಸರಿಯೇ? ಇದರಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಕಾಖ್ ತಪ್ಪಿದ್ದೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಇಂತಹ ಬಿಟ್ಟು ತಂದು ಏಕೆ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರುಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಸರಿಯಾದ ತಕ್ಕಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತೂಗುತ್ತಾರೆಯೇ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ? ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ

ಅ ನಿಜವಾದ ನ್ಯಾಯ ನಮಗೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ದೊರಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಹೈಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲೂ ಹಾಗೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟುಗಳವರೆಗೂ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯೆನ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದೂ ನನಗೆ ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Member should not say that as it will amount to reflection upon the judiciary.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾನು ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಜನಗಳು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಹಾಗೂ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟುಗಳ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳ ಮೇರೆ ಪ್ರಭಾವ ತಂದರೂ ಅವರು ಮಣಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಇಂದು ಇರುವ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ನೋಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳಂತೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳುವ ವಾದ ಒಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲದ ವಾದ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಸಮಂಜಸವಾದುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸ್ಥಾನಾಧಿಪತಿಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರ ಮನೂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಅಂತಹ ಪ್ರಮೇಯವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಾವು ಹೇಳುವ ವಾದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri V. N. PATIL.—Sir, in my first amendment, I have said that instead of one-half, the words one-eighth shall be substituted. The purpose behind this is to give an incentive to those who have taken all risk on their lives in unearthing this racket in trading in gifted goods. Naturally it is an unsocial thing. I would like to say that we are a backward nation. There are several nations who are coming forward to help us. But we are proclaiming from house-tops that there are thieves among us, there are unsocial persons among us who are likely to misuse these gifted goods. We have asked the Magistrate to give a certain portion of the amount levied and collected as fine. Deliberately I am using the words levied and collected, because this is an amount which has to be collected out of the penalty levied. My suggestion is, fine should be exemplary. It should not be nominal—200 or 500 or 1000. If the parcel is worth 1000 the offender should be awarded a fine of Rs. 10,000. It is not an easy job for the police department to find out this racket and so they will have to use the people who gave them information. In order to purify the Police Department, let us not give such cheap incentive and let us not make them incentive-minded. Do not at the same time give room for a sort of impression to be gained in the Department that only if they are given some incentive, they will take action. It is necessary to have purity of administration. But you should not create in the minds of the police a desire for incentive. They must on the other hand create in their mind a sense of duty and they are in duty bound to work. In such cases, it is rather ridiculous, we are exposing them to the criticism that unless incentives are given there will be no chance of recovery of stolen article. As my friend suggested we have no grievance against the police in general. But we must call a spade a spade, because the Department has been infested with many man-eaters. I can say here that in Bidar City in open day-light, a shop was looted five years ago. No investigation has taken place and nobody knew who the culprits were subsequently it was found they are Constables. Such is the situation,

(SRI V. N. PATIL)

to-day. For these people this incentive is being suggested. Such incentive should not be given to them. I thank the Chair for having given me an opportunity to speak.

Mr. SPEAKER.—Will the hon. Deputy Minister accept the amendment?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—I don't accept any of the amendments.

Mr. SPEAKER.—I put the amendments of Sri M. Nagappa to the vote of the House.

The question is :

“ That—

“ (i) in the proposed Section 5C, Clause 2, for the words ‘one-half’ in line three the words ‘one-fourth’ shall be substituted.

(ii) in the proposed Section 5C, Clause 2, for the words ‘which may be levied’ in line four, the words ‘levied and collected’ shall be substituted.

(iii) in the proposed Section 5 C, Clause 2, the words ‘Police Officers and other’ shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri D. B. Kalmankar will be put to vote.

The question is :

“ That—

for the proposed Section 5C, in Clause 2, the following shall be substituted :

‘5C, Payment of a portion of fine to persons assisting police Officers: the Magistrate trying any case under this Act, may award portion not exceeding one-fourth of any fine which may be levied under Section 3 to any person or persons who may have given the assistance to police officers in the detection or investigation of the offence.”

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri M. S. Krishnan.

The question is :

“ That—

(i) for the existing heading to the proposed Section 5C, the following shall be substituted :

‘Payment of a portion of fine to persons who have assisted the Police Officers.’

(ii) In line three of the proposed Section 5C, for the words 'to the Police Officers and other persons,' the following shall be substituted: 'to the persons who have given assistance to the Police Officers in the detection or investigation of the offence'."

The amendment was negatived.

Now the amendment of Sri V. N. Patil.

The question is:

"That —

(i) the proposed Section 5(c) clause 2, for the words 'one-half' in line 3, the words 'one-eighth' shall be substituted.

(ii) in the proposed Section 5C, for the words 'which may be levied,' in line 4, the words 'levied and collected,' shall be substituted.

(iii) in the proposed Section 5C the words 'Police Officers and others,' shall be deleted."

The motion was negatived.

Now I will put the main clause to vote of the House.

The question is:

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 1, the long Title and the Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title, and Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Gift Goods (Unlawful Possession) (Amendment) Bill, 1968, be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The next Bill—is the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968 to be moved.

Sri M. NAGAPPA.—Before moving I am on a point of order. This Bill is not at all introduced in this House during the January session i. e., from 13th to 29th January 1969. A Bill, which is not introduced cannot be taken into consideration. It has to be introduced first and then it should be taken up for consideration as per rules.

Mr. SPEAKER.—This Bill is introduced on the 15th January 1969.

Sri M. NAGAPPA.—I have gone through the entire proceedings, and I have not found that this Bill is introduced.

Sri B. M. PATIL. (Minister of State for Municipal Administration).—This has already been introduced.

Mr. SPEAKER.—I have verified from the records. This Bill has been introduced on 15th January 1969. Therefore, there is no merit in the point of order.

Sri M. NAGAPPA.—I have got another point of order. We have not been provided with copies of the Bills much in advance. The copies were made available only on 31st March 1969. As per Rule 73, the copies should be made available 7 days earlier. I will read the proviso of the Rule :

“ Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members, and that except in cases of appropriation Bills, any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for seven days before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the motion to be made. ”

Therefore this Bill has been made available only yesterday. We have to look into the constitutional provisions with regard to the propriety of this Bill. It is not proper to take up the Bill for consideration when it is not introduced.

Sri K. PUTTASWAMY.—Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—It was noticed that the Bill was introduced and copies of the Bill are supplied to the Members. The objection raised is not correct.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಮಗೆ ಬೊದಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಿಂಟೆಡ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಆಗಿರುವುದು ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ಪೆಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 7 ದಿವಸ ಟೈಂ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ಪ್ಯಾಕಿ; ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಮಗೆ ಬೊದಲು ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ಪೆಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 7 ದಿವಸ ಟೈಂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. We are not able to apply our mind so far as this Bill is concerned.

5-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—I do not understand how the mistake has occurred. My office has brought to my notice the Brief Record circulated to members on 16th January 1969. On page 8 you will find that this Bill has been circulated. In view of this position there is no merit in the point raised. I think copies of the Bill were circulated to the members. So, it is not proper to hold up the progress of the Bill.

Sri B. M. PATIL.—I move :

“That the Mysore Local Authorities (Disciplinary proceedings against Employees) Bill, 1968, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Local Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1968, be taken into consideration.”

The Bill is before the House. Such debate as the hon'ble Members think proper and fit, may commence.

† Sri B. M. PATIL.—Mr. Speaker, many hon'ble members on the floor of this House advocated that the administrative of local authority institutions should improve and taking into consideration the integrity in the administration of the local authority institutions and also their improvement, the Government have brought this Bill before the House. It was represented to the Government that the Employees of the local authorities should be brought under the purview of the Vigilance Commission. The Government having examined these representations are of the view that it would be desirable to do so. It has been made clear and it is also elucidated in the Statement of Objects and Reasons that it is necessary to invest the State Vigilance Commission with jurisdiction to investigate and enquire into the allegations, and complaints of corruption and misconduct committed by the local authorities.

In Claus 2 of the Bill the definition of the local authorities has been enlarged to cover Municipal Corporations and Municipal Councils, Notified Area Committees, Planning Authorities, Bangalore Water supply and Sewerage Board or any other authority constituted for the purpose of municipal administration and includes the Mysore and Bangalore City Improvement Trust Boards.

Clause 3 empowers the Government to punish employees of local authorities in addition to local authorities themselves. It has therefore been provided that the employees hold office during the pleasure of the Government.

Under Clause 4—The Vigilance Commission is invested with powers of enquiry and investigation into complaints of misconduct. Where the Vigilance Commission takes any action the local authority concerned will not be competent to take or continue any action in respect of the same subject matter.